



REGIONE SICILIANA
ASSESSORATO REGIONALE DELL'AGRICOLTURA, DELLO
SVILUPPO RURALE E DELLA PESCA MEDITERRANEA

CONSORZIO DI BONIFICA 3
AGRIGENTO

**VERBALE N° 2 DELLA COMMISSIONE PER LA VERIFICA DI
CONGRUITA' DELLE OFFERTE ANORMALMENTE BASSE**

Appalto per la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per la *Realizzazione di una centrale idroelettrica nella Vasca Pizzo Corvo lungo l'adduttore alle zone irrigue dipendenti dalla diga Castello* -

CUP: G94E13000770005 - CIG: 6629607CC1 -

A/G.C. – IDRO n. 33 –

Decreto MIPAAF – Gestione ex Agensud - n° 108 del 05/05/2014 -

L'importo complessivo dell'appalto, compresi gli oneri per la sicurezza, gli oneri per la progettazione esecutiva, oneri per start up, manutenzione e gestione per un anno, ed esclusi gli oneri fiscali ammonta ad **euro 897.235,41**.

SI PREMETTE

- che nelle date **30/06/2016, 13/09/2016, 28/09/2016, 03/10/2016, 06/10/2016, 18/10/2016 e 24/10/2016** si sono tenute le sedute della Commissione giudicatrice per la procedura aperta in oggetto indicata, giusti verbali di gara in pari data redatti;
- che la citata Commissione nell'ultima seduta del 24/10/2016 ha determinato la soglia di anomalia, risultata pari al **24,4167%**, ed ha individuato i concorrenti le cui offerte sono risultate superiori alla predetta soglia;
- che con nota prot. 6614 del 24/10/2016 il Presidente della Commissione di gara, in adempimento al punto 10 del Disciplinare di gara, ha trasmesso al Responsabile del Procedimento il contenuto delle "Buste B" – Offerta economica – dei seguenti concorrenti le cui offerte sono risultate superiori alla citata soglia di anomalia e, perciò, anormalmente basse secondo quanto stabilito all'art. 86 del Codice n° 163/2006:

12	COTOLO SRL	Via Nicola Fabrizi n.31	98125	MESSINA	ribasso percentuale del 26,50%
9	IDROTECNICA S.R.L.	Via Francesco Carrara, 24 - P.2 int. 5	00196	ROMA	ribasso percentuale del 25,350%

15	VITRUVIO S.C.A.R.L.	Localita' Licari n. 37	98063	GIOIOSA MAREA	ribasso percentuale del 24,695%
----	---------------------	------------------------	-------	------------------	---

- che ai sensi dell'art. 87 – comma 1 - del D. Lgs. n. 163/2006 e ss.mm.ii. – occorre procedere alla valutazione della congruità delle offerte che sono risultate pari o superiori alla soglia di anomalia individuata;
- che con determina del Direttore Generale n° 74 del 25/10/2016 è stata nominata la Commissione, per la verifica di congruità delle offerte risultate anormalmente basse, ai sensi degli articoli 87 e 88 del Codice, in relazione alla procedura aperta per l'affidamento della **progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per la Realizzazione di una centrale idroelettrica nella Vasca Pizzo Corvo lungo l'adduttore alle zone irrigue dipendenti dalla diga Castello - CUP: G94E13000770005 - CIG: 6629607CC1** -, che è così costituita:
 - Ing. Mario Cassarà, Responsabile del Procedimento, con funzioni di Presidente;
 - Ing. Pieralberto Guarino, progettista dell'opera con specifica esperienza in materia di opere di ingegneria elettromeccanica ed impiantistica idroelettrica, con funzioni di Componente;
 - Geom. Salvatore Nicastro, Collaboratore Tecnico - Amministrativo dell'Ente, con funzioni di Componente-Segretario.
- che la Commissione di cui sopra, nella prima seduta tenutasi in data 28.10.2016, in ottemperanza a quanto indicato al punto **10. Procedura di aggiudicazione** del Disciplinare di gara, ha dato mandato al RUP di richiedere al concorrente COTOLO S.R.L. le analisi di **tutti** i prezzi unitari offerti e le giustificazioni relative alle **sole voci** di prezzo il cui importo lordo è superiore ad € 10.000,00;
- che il R.U.P. con nota prot. n°6711 del 28.11.2016 ha richiesto al concorrente COTOLO S.R.L. i documenti giustificativi sopra citati, fissando quale termine ultimo per la consegna il giorno 15.11.2016;
- che la società COTOLO S.R.L. con plico chiuso e sigillato, assunto al protocollo del Consorzio in data 15.11.2016 al n. 6976, ha trasmesso la documentazione relativa alle analisi e giustificazioni a norma dell'art.10 del Disciplinare di gara;

TUTTO CIO' PREMESSO

L'anno **duemilasedici**, il giorno **ventuno** del mese di **novembre (21/11/2016)** presso la Sede dell'Assessorato Regionale dell'Energia e dei servizi di Pubblica Utilità, sita in Palermo, Viale Campania, 36/a-c, alle ore 10,30, sono presenti:

- Ing. Mario Cassarà, Responsabile del Procedimento, con funzioni di Presidente;
- Ing. Pieralberto Guarino, progettista dell'opera, con funzioni di Componente;
- Geom. Salvatore Nicastro, Collaboratore Tecnico - Amministrativo dell'Ente, con funzioni di Componente-Segretario.

La Commissione procede all'apertura della busta con i documenti giustificativi trasmessi dalla ditta COTOLO S.R.L. verificando la presenza dei seguenti elaborati:

1. Relazione esplicativa

2. Analisi dei prezzi
3. Offerte Prezzi
4. Analisi costi indagini
5. Tabella incidenza costi indagini
4. Tabelle Incidenza costo lavori

Viene esaminata la documentazione prodotta rilevando, preliminarmente, che quanto trasmesso è conforme ai dettami del disciplinare di gara.

La Commissione, dopo approfondito esame della documentazione prodotta, rileva quanto segue:

1. Spese generali

L'incidenza percentuale delle spese generali utilizzata nella redazione delle analisi dei prezzi è del 10%, valore pari al minimo fissato nel disciplinare di gara. Va evidenziato che pur avendo applicato correttamente la maggiorazione del 10% per spese generali sulle singole voci analizzate, tuttavia la procedura di calcolo utilizzata, porta ad un importo di € 50.176,85, pari a circa il 9,82%. Tale differenza, pari allo 0,18%, è riconducibile ad arrotondamenti ed approssimazioni insite nel software utilizzato (Acrwin), il quale non tiene conto delle spese generali già ricomprese nelle voci di prezzo regionale utilizzate per alcune voci nella formazione delle analisi.

2. Utile dell'impresa

L'impresa, nella formazione delle analisi, ha utilizzato valori variabili dell'utile (da un minimo del 5% ad un massimo del 31,5187%), comunque mai inferiori al valore minimo del 5% fissato dal disciplinare di gara. L'importo complessivo dell'utile d'impresa, come riportato nella tabella incidenza costo lavori, è pari ad € 59.290,12. Nella relazione a corredo della giustificazione è riportato un importo maggiore, pari ad € 71.000,16, la cui determinazione non risulta chiara. In relazione a ciò si fa riferimento all'importo minore tra i due, che in ogni caso è circa il doppio della percentuale minima fissata nel disciplinare di gara.

3. Voci elementari Analisi dei prezzi

Manodopera

I costi unitari della manodopera utilizzati nella formazione delle analisi dei prezzi sono superiori a quelli approvati nell'ultima seduta del 1.03.2016 dalla Commissione Regionale per il rilevamento dei costi di materiali, trasporti e noli per l'ultimo bimestre di riferimento Nov-Dic 2015. I valori utilizzati sono dunque congrui.

Noli

I costi unitari dei noli utilizzati nella formazione delle analisi dei prezzi sono in linea con quelli correnti di mercato. Rispetto ai costi approvati dalla Commissione Regionale di cui sopra (comunque validi solo ai fini revisionali), alcuni di essi appaiono più bassi.



4. *Analisi dei prezzi*

Preliminarmente viene accertata la presenza delle analisi per ogni singolo prezzo. Vengono, quindi, attenzionati gli elaborati relativi alle analisi dei prezzi delle sole voci da giustificare, accertando la presenza di offerte da parte di ditte fornitrici a supporto dei prezzi elementari utilizzati nella formazione delle analisi stesse.

La Commissione continua nelle operazioni di verifica di congruità dell'offerta presentata dalla ditta Cotolo s.r.l., attraverso la procedura indicata alle pagine 26 e 27 del disciplinare di gara.

In particolare, per le n°20 voci più significative individuate nel verbale n°1 del 28.10.2016, si procede alla determinazione del più probabile prezzo di mercato, ottenuto sulla base della media aritmetica dei prezzi unitari offerti dai concorrenti diminuita dello scarto quadratico medio dei suddetti prezzi unitari. Sono dichiarati non congrui i prezzi unitari offerti da Cotolo s.r.l. di importo inferiore al più probabile valore di mercato, così come previsto dal disciplinare di gara.

In tabella 1 che si allega sono calcolati i più probabili valori di mercato ed evidenziato in rosso l'unico prezzo offerto risultato non congruo (Z.4 – Fornitura, trasporto e posa in opera gruppo idroproduzione), dal quale si evince un importo complessivo di non congruità pari ad € 2.400,86.

Questo valore è inferiore al 50% dell'utile previsto dal concorrente, per cui ai sensi della procedura riportata nel disciplinare di gara, l'offerta nel suo complesso può essere dichiarata congrua.

Per quanto precede, pur rilevando delle incongruenze nella documentazione giustificativa presentata, che comunque non inficiano la validità dell'offerta, in linea con le indicazioni dell'ANAC (ex AVCP) di cui alla Determinazione n°6 dell'8.07.2009, relativamente all'obiettivo di accertare se l'offerta nel suo complesso sia attendibile o inattendibile e, dunque, se dia o meno serio affidamento circa la corretta esecuzione dell'appalto, **la Commissione ritiene congrua l'offerta presentata dalla ditta Cotolo s.r.l.**

Sulla scorta di quanto stabilito al punto 10-procedura di aggiudicazione del disciplinare di gara, si dà mandato al R.U.P. di comunicare alla Commissione di Gara le valutazioni assunte da questa Commissione per le determinazioni che ne conseguiranno.

Letto, confermato e sottoscritto.

- Ing. Mario Cassarà, Responsabile del Procedimento, con funzioni di Presidente

- Ing. Pieralberto Guaino, progettista dell'opera, con funzioni di Componente

- Geom. Salvatore Nicastro, Collaboratore tecnico-amministrativo dell'Ente, con funzioni di componente-segretario



Tab.1 - Verbale n°2 - CENTRALE IDROELETTRICA PIZZO CORVO - DETERMINAZIONE DEI PIU' PROBABILI VALORI DI MERCATO

numero d'ordine	numero d'ordine lista	codice prezzo	descrizione sintetica innovazione e/o fornitura	unità di misura	quantità	COTULO s.r.l. prezzo unitario offerto	ATHANOR s.c.a.r.l. prezzo unitario offerto	VITRUVIO s.c.a.r.l. prezzo unitario offerto	ELETRONEC CANICA ADRIATICA prezzo unitario offerto	SIEMI s.n.c. prezzo unitario offerto	3 CEL + TEC. AMB. prezzo unitario offerto	IDROTECNICA prezzo unitario offerto	MEDIA PREZZI OFFERTI	SCARTO PREZZI OFFERTI	PIU' PROBABILE VALORE DI MERCATO	VERIFICA CONGRUITA'	Delta Cotolo Valore di mercato	Importo complessivo di non congruita	
1	94	Z.4	Fornitura, trasporto e posa in opera del	corpo	1,00	207.664,60	228.662,20	255.350,00	282.556,68	217.002,13	218.449,00	283.317,34	241.863,14	31.797,67	210.055,46	NON CONGRUO	-2.400,86		
2	81	CCABUT_MTP CORVO	Fornitura e collocazione di Quadro Media	corpo	1,00	56.663,30	62.285,58	51.972,534	76.965,97	59.109,48	60.276,38	30.654,56	56.662,54	13.911,11	42.921,43	CONGRUO	13.941,87		
3	24	7.2.4.2	Fornitura a piè d'opera di carpenteria m	kg	22.282,45	2,50	2,76	2,244	2,73	2,62	2,57	2,79	2,60	0,19	2,41	CONGRUO	0,09		
4	25	7.2.6	Montaggio in opera di carpenteria metall	kg	22.282,45	1,35	1,48	1,207	1,47	1,41	1,38	1,12	1,34	0,14	1,21	CONGRUO	0,14		
5	13	3.2.1.2	Acciaio in barre a aderenza migliorata C	kg	15.871,20	1,20	1,32	1,076	1,31	1,25	1,23	1,28	1,24	0,08	1,16	CONGRUO	0,04		
6	91	Z.1	Tompagno realizzato in pannelli isolanti	m²	356,46	50,50	55,61	45,264	55,20	52,78	51,75	42,44	50,51	4,96	45,55	CONGRUO	4,96		
7	67	BOXENEL-DC2092	Fornitura e collocazione di cabina elett	cad	1,00	16.505,50	18.175,30	14.792,800	18.000,00	17.248,50	17.589,00	11.990,76	16.243,12	2.427,61	13.815,51	CONGRUO	2.869,99		
8	89	TR630RES	Fornitura e collocazione di trasformator	cad	1,00	15.937,51	17.549,84	14.283,744	21.686,25	16.654,93	16.983,72	17.655,68	17.250,24	2.868,67	2.268,67	14.981,57	CONGRUO	965,94	
9	93	Z.3	Cerroponte motorizzato portata 10 t	cad	1,00	14.679,26	16.164,33	13.156,080	19.285,00	15.340,07	15.642,90	17.086,15	15.907,69	1.923,31	13.976,37	CONGRUO	700,91		
10	117		Start Up, Gestione e Manutenzione per un periodo di un anno	corpo	1,00	14.700,00	16.120,00	20.000,000	19.919,40	15.298,00	18.000,00	10.000,00	16.291,06	3.487,26	12.603,80	CONGRUO	1.695,20		
11	78	IMPALLARME	Fornitura e collocazione di impianto di	cad	1,00	13.683,10	15.067,36	12.263,264	14.955,20	14.299,04	14.581,32	12.686,18	13.933,64	1.102,35	12.881,29	CONGRUO	851,81		
12	12	3.1.3.9	Conglomerato cementizio per strutture in	m³	111,95	121,80	134,12	109,158	133,12	127,28	124,80	111,67	123,14	9,74	113,40	CONGRUO	8,40		
13	118		Progettazione esecutiva	corpo	1,00	13.401,32	16.702,54	18.233,090	16.536,68	13.946,49	16.625,02	10.000,00	15.063,88	2.796,72	12.268,16	CONGRUO	1.136,16		
14	82	QGBTPCORVO	Fornitura e collocazione di Quadro elet	corpo	1,00	12.960,76	14.260,94	11.606,916	17.622,16	13.593,74	13.800,91	9.514,64	13.327,15	2.490,73	10.899,42	CONGRUO	2.114,34		
15	26	7.2.16.1	Zincatura di opere in ferro di qualsiasi	kg	22.709,85	0,52	0,57	0,466	0,56	0,54	0,54	0,54	0,51	0,08	0,42	CONGRUO	0,10		
16	11	3.1.3.1	Conglomerato cementizio per strutture in	m³	86,44	113,89	125,41	102,074	124,48	119,02	116,70	106,09	115,38	8,79	106,59	CONGRUO	7,90		
17	96	Z.10	Fornitura e posa in opera di valvola di	cad	1,00	8.696,96	9.468,89	7.706,668	11.700,65	8.986,05	9.045,96	5.247,79	8.675,26	1.946,43	6.733,85	CONGRUO	1.865,11		
18	83	QSAPCORVO	Fornitura e collocazione di Quadro: Quad	corpo	1,00	7.763,23	8.581,64	6.964,557	10.604,28	8.144,04	8.304,81	6.025,94	8.062,64	1.424,64	6.658,00	CONGRUO	1.155,22		
19	31	13.12.9	Misuratori di portata ad indicazione elett	cad	2,00	3.947,14	4.236,34	3.447,936	5.243,78	4.020,31	4.047,12	3.689,71	4.073,05	574,82	3.500,23	CONGRUO	346,91		
20	79	IMPSUPVISOR OP	Fornitura e collocazione di sistema di	cad	1,00	7.627,78	8.399,45	6.836,281	10.379,16	7.571,15	8.126,51	6.700,45	8.006,11	1.226,01	6.780,10	CONGRUO	847,69		

TOTALE -2.400,86



F

SM