



REGIONE SICILIANA
ASSESSORATO REGIONALE DELL'AGRICOLTURA, DELLO
SVILUPPO RURALE E DELLA PESCA MEDITERRANEA

CONSORZIO DI BONIFICA 3
AGRIGENTO

VERBALE DI GARA N° 2

Appalto per la progettazione esecutiva e l'esecuzione dei lavori per la *Realizzazione della centrale idroelettrica "Nodo 1B" lungo l'adduttore Garcia-Arancio in territorio di Castelvetro* –

CUP: G34E13001180005 - CIG: 66303512BC -

A/G.C. – IDRO n. 27 –

Decreto MIPAAF – Gestione ex Agensud - n° 73 del 18/03/2014 -

L'importo complessivo dell'appalto, compresi gli oneri per la sicurezza, gli oneri per la progettazione esecutiva, oneri per start up, manutenzione e gestione per un anno, ed esclusi gli oneri fiscali ammonta ad **euro 1.248.711,25 -**,

SI PREMETTE

- che in data **28.29/06/2016** si è tenuta la prima seduta pubblica della Commissione giudicatrice per la procedura aperta in oggetto indicata, giusto verbale di gara n° 1;
- che, in conformità a quanto determinato dalla Commissione di gara nel corso dei propri lavori, il RUP, presente alle operazioni di gara, con note prot. nn° 3805, 3806, 3807 del 30/06/2016 ha invitato le Imprese interessate, ai sensi dell'art. 46, comma 1, del Codice dei contratti di cui al Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n. 163 e ss. mm.ii., a fornire chiarimenti in merito alle dichiarazioni e/o ai documenti presentati in sede di gara, entro e non oltre le ore 12:00 dell'11.07.2016,
- che, inoltre, il RUP, con note prot. nn° 3811, 3812, 3813, 3814, 3815 e 3816 del 01/07/2016 ha effettuato le comunicazioni di cui all'art. 79 – comma 5 – lett. b) del D. Lgs. 163/2006 e ss. mm. e ii. alle Imprese dichiarate escluse nel corso della predetta seduta di gara;
- che con nota prot. 3858 del 04/07/2016 il verbale di gara è stato trasmesso al Responsabile del Procedimento, per quanto di competenza;
- che a seguito delle predette richieste di chiarimenti ex art. 46, comma 1 – e comunicazioni ex art. 79 – comma 5 – lett. b) del D. Lgs. 163/2006 e ss. mm. e ii. alle Imprese interessate, i seguenti operatori economici hanno integrato la documentazione richiesta e formulato istanze di riammissione alla gara, invitando la stazione appaltante a riesaminare le stesse in autotutela:



N° PLICO	DENOMINAZIONE	INDIRIZZO	CAP	CITTA'	PROV	P. IVA	PROTOCOLLO E DATA ISTANZA
2	COGIATECH	VIA INDACO 23	95129	CATANIA	CT	04774320875	4119 – 11/07/2016
cogiatech@pec.impresecatania.it							
5	CONSORZIO STABILE GALILEO SOC. CONS. A.R.L.	VIA P. MATTARELLA 14	97019	VITTORIA	RG	01310050883	4178 – 13/07/2016
consorziogalileo@pec.it							
7	SOFIA COSTRUZIONI s.r.l.	VIA MATTEOTTI, 92	92020	GROTTE	AG	04713650820	3983 – 07/07/2016
frisella.srl@pec.it							
8	T.E.A. TEK S.R.L.	VIA SANTA LUCIA, 36	80136	NAPOLI	NA	06362981216	3920 – 06/07/2016
teatek@adpec.it							
13	LAVORO SUD S.R.L. (Impresa Avvalente)	Via A. Saetta, 27	92026	FAVARA	AG	01652610849	4323 – 18/07/2016
	TECSOLIS S.P.A. (Impresa ausiliaria)	Via Baraggino snc	10034	CHIVASSO	TO	09657340015	
001646.ag@posteppec.cassaedile.it							
14	CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. (Impresa Mandataria)	VIA MALAVOLTI, 33	41122	MODENA	MO	00916510365	4062 – 08/07/2016
	SIKELIA COSTRUZIONI S.P.A.	Via MERI, 7/B	95024	ACIREALE	CT	05039970875	
gare.cme@legalmail.it sikeliaconstruzionispa@pec.it							
15	SIEMI SNC	Via A. B. Sabin angolo via Milicia, SN	95045	MISTERBIANCO	CT	01949960874	4125 – 11/07/2016
siemi@pec.it							



- che la Commissione di gara, previa accordi informali, ha determinato di fissare per la data odierna una seduta, per esaminare la documentazione trasmessa dalle Imprese concorrenti sopra indicate al fine di determinare l'ammissione alla gara o confermare l'esclusione dalla gara medesima;

TUTTO CIO' PREMESSO

L'anno **duemilasedici**, il giorno **dieci** del mese di **agosto (10/08/2016)** nei locali del Consorzio di Bonifica3- Agrigento, siti in Contrada "S. Michele"- Centro Direzionale, Agrigento, alle ore 09,30

SONO PRESENTI

- Dott. Giuseppe Colletti Ippolito, Capo Settore Segreteria ed Affari Generali del Consorzio, con funzioni di Presidente;
- Geom. Salvatore Nicasro, Collaboratore tecnico-amministrativo dell'Ente e supporto al RUP con funzioni di Componente;
- Sig. Gino Giubilo, Assistente Amministrativo dell'Ente, con funzioni di Componente-Segretario;

La Commissione procede, quindi, ad esaminare la documentazione prodotta dalle sopra elencate Imprese e, di seguito, si riportano gli esiti dell'esame delle citate istanze:

- 1) COGIATECH S.R.L. - CATANIA - (Plico n° 2) - L'Impresa concorrente rappresenta che "*....omissiscome si può constatare, quindi, essendo stato genericamente richiesto il possesso di requisiti di progettazione ricadenti in classe e categoria IVb (art. 14 della legge 143/49) oppure nella categoria IB.09 (tavola Z-1 del d.m. 31.10.2013 n. 143), la HMR Infrastrutture S.r.l. ha correttamente dimostrato il possesso dei requisiti mediante il progetto definitivo ed esecutivo dell'Autostrada Valdastico completamento a Sud. La HMR Infrastrutture Srl in ogni caso rileva, in riscontro alla Vostra nota del 30.06.2016 prot. 3805, che vanta anche la progettazione esecutiva della diga di Mandawa, per del conto del Ministero dell'Agricoltura e della gestione delle Risorse Idriche del Kurdistan Irakeno, del valore totale di € 912'379'691,30 (821'963'685.84 USD), progettazione che al suo interno prevede una centrale idroelettrica (powerstation) del valore di € 102.678.334,44 (92'503'004,00 USD). Si allega relativo certificato. Per tale progetto, l'ing. Ceschi, Amministratore Unico e Direttore Tecnico di HMR Infrastrutture srl, ha svolto il ruolo di coordinatore di progetto (come da certificazione allegata in lingua inglese, con annessa traduzione in italiano).omissis*" La Commissione esaminata la documentazione integrativa presentata dalla COGIATECH S.R.L., che certifica l'avvenuta progettazione di una centrale idroelettrica, secondo i requisiti minimi previsti nel bando e nel disciplinare di gara, alla luce del combinato disposto di cui all'art. 38 – comma 2 bis - e dell'art. 46 con comma 1 ter - del Codice dei Contratti, e delle indicazioni fornite dall'ANAS con Determinazione n. 1 dell'8 gennaio 2015 -- in merito alle cause tassative di esclusione dalle procedure di gara, secondo la quale, nel caso di specie, "*....omissisai fini della partecipazione alla gara, assume rilievo l'effettiva sussistenza dei requisiti di ordine generale in capo ai concorrenti e non le formalità né la completezza del contenuto della dichiarazione resa a dimostrazione del possesso dei predetti requisiti.*", determina di invitare l'Impresa stessa, ai fini dell'ammissione alle successive fasi della procedura di gara, ad avvalersi dell'istituto del c.d. *soccorso istruttorio*, previsto dal citato art. 46 – comma 1 ter -, per presentare la documentazione di che trattasi sotto forma di dichiarazione, resa ai sensi del D.P.R. 445/2000, sottoscritta dal Legale Rappresentante della HMR Infrastrutture S.r.l.
- 2) CONSORZIO STABILE GALILEO - SOC.CON.S. A.R.L – VITTORIA (RG) - (Plico n° 5) - L'Impresa concorrente rappresenta che "*... omissis1 L'art. 9 "modalità di presentazione e criteri di ammissibilità delle offerte" punto VIII del disciplinare di gara non fa alcun riferimento, nell'elenco dei lavori, a servizi esclusivi all'oggetto della procedura di gara 2. A norma dell'art. 7 "capacità economica e finanziaria e capacità tecnico organizzativa" i punti b) e c) di pagina 10 del disciplinare di gara richiedevano servizi in classi e categorie IVb*



The image shows three handwritten signatures in black ink. To the right of the signatures is a circular stamp with the text "CONSORZIO STABILE GALILEO" around the perimeter and "AGENTE" in the center.

della legge 143/49 art. 14 e non servizi esclusivi riferiti all'oggetto dei lavori (centrali idroelettriche). 3. In riferimento alle suddette precisazioni non vi è, nel bando o nel disciplinare, alcuna comminatoria dell'esclusione in caso di imprecisa o incompleta dichiarazione. Da ciò, ai sensi dell'art. 46 comma 1 ter del codice degli appalti che prevede l'applicazione del soccorso istruttorio per completare e chiarire quanto dichiarato, si chiede la riammissione alla procedura di gara, considerato che il RTP ha in aggiunta ai servizi dichiarati i seguenti servizi per centrali idroelettriche espletate dal Dott. Ing. Marcello Bormioli Bonacolsi componente dell'RTP: • Anno 2004/2006 progetto di impianto idroelettrico di Alicura sul Rio Limay, PP-PD-PE-DL-SICUREZZA classe IVb U\$ 19.000.000 -• Anno 2004/2006 progettazione generale di impianto idroelettrico del Paute (Ecuador) progettazione dell'avandiga PP-PD-PE-DL-SICUREZZA classe IVb U\$ 20.000.000. Si allega alla presente la dichiarazione del Dott. Ing. Marcello Bormioli Bonacolsi.” La Commissione esaminata la documentazione presentata dal CONSORZIO STABILE GALILEO - SOC.CONS. A.R.L -, a seguito della comunicazione dell'esclusione dalla gara, che certifica l'avvenuta progettazione di una centrale idroelettrica, secondo i requisiti minimi previsti nel bando e nel disciplinare di gara, alla luce del combinato disposto di cui all'art. 38 - comma 2 bis - e dell'art. 46 - comma 1 ter - del Codice dei Contratti, e delle indicazioni fornite dall'ANAC con Determinazione n. 1 dell'8 gennaio 2015 -- in merito alle cause tassative di esclusione dalle procedure di gara, secondo la quale, nel caso di specie, “omissisai fini della partecipazione alla gara, assume rilievo l'effettiva sussistenza dei requisiti di ordine generale in capo ai concorrenti e non le formalità né la completezza del contenuto della dichiarazione resa a dimostrazione del possesso dei predetti requisiti.”, determina di invitare l'Impresa stessa, ai fini dell'ammissione alle successive fasi della procedura di gara, ad avvalersi dell'istituto del c.d. *soccorso istruttorio*, previsto dal citato art. 46 - comma 1 ter -, per presentare la documentazione di che trattasi sotto forma di dichiarazione, resa ai sensi del D.P.R. 445/2000, sottoscritta dal Legale Rappresentante del R.T.P. indicato.

- 3) SOFIA COSTRUZIONI S.R.L. - GROTTI (AG) - (Plico n° 7) - L'Impresa concorrente rappresenta che “omissis ...1. Al richiamato punto VIII (pag. 19) del Disciplinare di gara non è per nulla fatto obbligo al progettista dichiarare di aver progettato centrali idroelettriche; 2. Al Capo 7 CAPACITÀ ECONOMICA E FINANZIARIA E CAPACITÀ TECNICO ORGANIZZATIVA (pag. 10) del Disciplinare di Gara vengono fissati i requisiti del progettista secondo le seguenti modalità (estratti dal disciplinare di gara)omissisPer quanto sopra osservato, si ritiene illegittima la decisione di non ammissione alla procedura di gara da voi assunta in quanto il progettista ha dichiarato di possedere i requisiti minimi in conformità sia al punto VIII (pag 19) che al Capo 7 (pag. 10) del Disciplinare di Gara. Pertanto si invita codesta Amministrazione a riammettere la sottoscritta Impresa alla procedura di gara.” La Commissione esaminate le controdeduzioni presentate dall'Impresa SOFIA COSTRUZIONI S.R.L., a seguito della comunicazione dell'esclusione dalla gara, determina di confermare l'esclusione di che trattasi, stante che la documentazione presentata dall'operatore economico, in merito alla progettazione richiesta, non risulta conforme a quanto prescritto nel Bando e nel Disciplinare di gara.



Handwritten signatures and initials.

- 4) T.E.A. TEK S.R.L. - NAPOLI (Plico n° 8) - L'Impresa concorrente, in riscontro alla richiesta di chiarimenti in premessa richiamata, formula la seguente dichiarazione: “ *...omissisAi sensi degli articoli 46 e 47 del D.P.R. 28.12,2000 n. 445, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del medesimo D.P.R. per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate, sotto la propria responsabilità civile e penale, dichiara - che non ha commesso gravi infrazioni debitamente accertate alle norme in materia di sicurezza e a ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro, risultanti dai dati in possesso dell'Osservatorio dei contratti dell'Autorità per la vigilanza sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture (art 38 comma i lettera e) del Codice). - di non essere in una situazione di controllo di cui all'art. 2359 del codice civile con altri operatori economici e che pertanto vi è certezza di aver formulato l'offerta autonomamente.*” La Commissione, atteso che la dichiarazione integrativa formulata dall'Impresa T.E.A. TEK S.R.L., risulta conforme a quanto prescritto ai punti 5 e 16 (*Dichiarazione sostitutiva III*) del Disciplinare di gara, determina di ammettere l'Impresa stessa alle successive fasi della procedura di gara.
- 5) LAVORO SUD S.R.L. - (Impresa Avvalente) – FAVARA - (Plico n° 13) - L'Impresa concorrente, in riscontro alla comunicazione di esclusione, ha formulato *Reclamo ex art. 243 bis del Codice dei Contratti*, asserendo l'illegittimità dell'esclusione in quanto il motivo dell'esclusione stessa “ *.....non rientra nel novero delle cause espressamente e tassativamente previste dall'art. 46 – comma 1 bis del D. Lgs. 163/2006 e ss. mm e ii.*”, invocando, conseguentemente, la procedura del c.d. soccorso istruttorio, ai sensi del combinato disposto di cui all'art. 38 – comma 2 bis - e dell'art. 46 – comma 1 ter - del Codice dei Contratti, ai fini della riammissione alle procedure di gara. Al riguardo, si specifica che questa Commissione, nel determinare l'esclusione di che trattasi, ha operato in conformità a quanto perentoriamente e con i precisi vincoli stabiliti nel Disciplinare di gara il quale, per il caso di specie, ha previsto che “*La presentazione di cauzioni provvisorie inferiori o prive delle caratteristiche richieste costituirà formale causa di esclusione, considerato che la commissione di gara non ha alcuna discrezione in merito alla valutazione dell'apprezzabilità dell'eventuale errore*”. Tuttavia, questa Commissione, al fine di evitare l'insorgere di eventuali contenziosi, ha ritenuto opportuno esaminare il reclamo presentato dall'Impresa LAVORO SUD S.R.L. (Impresa Avvalente) accertando, alla luce delle novità introdotte dalla nuova formulazione degli artt. 38 e 46 del D. Lgs. 163/2006 e ss. mm e ii. e delle indicazioni fornite dall'ANAC con Determinazione n. 1 dell'8 gennaio 2015 - in merito alle cause tassative di esclusione dalle procedure di gara, la possibilità dell'Impresa ricorrente di potersi avvalere dell'istituto del c.d. *soccorso istruttorio* per completare i dati o gli elementi mancanti nella cauzione provvisoria e, quindi, la possibilità di essere riammessa alla gara. Ciò, con nota prot. 4788 del 01/08/2016, è stato rappresentato al RUP, per quanto di competenza, il quale ha condiviso l'orientamento di questa Commissione ai fini della riammissione alla gara dell'Impresa sopra indicata. Nel merito, questa Commissione riporta quanto indicato dall'ANAC nella Determinazione n. 1 dell'8 gennaio 2015: “ *.....omissis Con riferimento alla presentazione della cauzione provvisoria, prevista dall'art. 75 del Codice, a corredo dell'offerta,omissis Pertanto, tenuto conto che il comma 1-ter dell'art. 46 cit. ora consente la sanatoria anche di elementi che devono essere prodotti in base alla legge, al bando o al disciplinare di gara e la cauzione è un elemento da produrre a*



Handwritten signatures and initials.

corredo dell'offerta in base alla legge), considerato che ai fini del pagamento della sanzione la cauzione costituisce solo una garanzia, la novella normativa trova applicazione anche con riferimento ad ogni ipotesi di mancanza, incompletezza o irregolarità riferita alla cauzione provvisoria a condizione che quest'ultima sia stata già costituita alla data di presentazione dell'offerta e rispetti la previsione di cui all'art. 75, comma 5 del Codice, vale a dire decorra da tale data." La Commissione determina, pertanto, di invitare l'Impresa, ai fini della riammissione alle successive fasi della procedura di gara, ad avvalersi dell'istituto del c.d. soccorso istruttorio, previsto dal citato art. 46 – comma 1 ter -, per presentare la cauzione provvisoria completa dell'autentica notarile della sottoscrizione del fideiussore.

- 6) CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. - (Impresa Mandataria) - SIKELIA COSTRUZIONI S.P.A. - (Impresa Mandante) - (Plico n° 14) - L'Impresa concorrente rappresenta che "omissis ... Il disciplinare di gara, a pag. 10, articolo 7. Capacità economica e finanziaria e capacità tecnico organizzativa, relativamente ai requisiti di progettazione, correttamente recita:omissis Inoltre, lo stesso disciplinare, a pag. 18-19 punto VIII) dichiarazione del/i progettista/i, recita: .. omissis di essere in possesso dei requisiti di qualificazione stabiliti nel presente disciplinare di gara; a tale dichiarazione va allegato un elenco dei lavori cui si riferisce il requisito, con la specificazione del committente, della natura delle prestazioni effettuate, dell'importo dei lavori e della classe e categoria di cui al D.M 14312013 (ex L. 14311949) alla quali essi si riferiscono, del soggetto che ha svolto il servizio e della data di inizio e di fine del servizio. Si evidenzia che nel disciplinare, oltre a quanto su riportato, non viene richiesto, come requisito minimo per la qualificazione, il possesso di attestazione di avere progettato centrali idroelettriche. Si fa riferimento soltanto, come indicato nei punti c) e d), a servizi di progettazione riguardanti lavori appartenenti alla categoria IB.09 (IVb) che, come da tavola Z-1 del D.M. n. 143/13 che si allega, sono inerenti a "Centrali idroelettriche ordinarie - Stazioni di trasformazioni e di conversione impianti di trazione elettrica". Il progettista indicato dalla scrivente impresa ha dichiarato in fase di gara di aver eseguito la progettazione esecutiva delle SSE e delle cabine di stazione relative alla linea Metropolitana M5 del Comune di Milano la cui opera, di valore pari a € 13.713.722,20, rientra nella categoria IVb (IB.09). Alla luce di quanto sopra posto in oggetto, non si ravvisano cause di esclusione ... omissis ... alla procedura di gara in oggetto. La Commissione esaminate le controdeduzioni presentate dal CME CONSORZIO IMPRENDITORI EDILI SOC. COOP. - (Impresa Mandataria) - SIKELIA COSTRUZIONI S.P.A. - (Impresa Mandante), a seguito della comunicazione dell'esclusione dalla gara, determina di confermare l'esclusione di che trattasi, stante che la documentazione presentata dall'operatore economico, in merito alla progettazione richiesta, non risulta conforme a quanto prescritto nel Bando e nel Disciplinare di gara.

- 7) SIEMI SNC – MISTERBIANCO (CT) - (Plico n° 15) - L'Impresa concorrente, in riscontro alla richiesta di chiarimenti in premessa richiamata, invia la seguente dichiarazione formulata dal Progettista indicato: "Il sottoscritto Ing. Fabio Marineo, nato a Palermo il 05.01.1959, nella qualità di libero professionista, iscritto all'Ordine degli Ingegneri della provincia di Palermo al n°4439 C.F. MRNFBA59A05G273R, e nella qualità di progettista esterno in RTP incaricato dalla ditta SIEMII s.n.c. con sede legale in Misterbianco (CT), via Sabin ang. via



Milizia snc.P. IVA.: 01949960874 PREMESSO - che il servizio effettuato tra il 15 marzo ed il 15 maggio del 2015 su incarico di Idroesse Engineering s.r.l. Padova ha riguardato la progettazione definitiva per la aggiudicazione dell'appalto per la "Executive design and completion of works for the rehabilitation of water and sanitation systems of kirandich basin capacity building: (executive design and works) - Contract number: Kirandich/II/02 - Lot 1" bandito dalla Rift Valley Water Services Board, Maji Plaza, Prisons Road Off Eldama Ravine Road, Nakuru, (Kenya); - che nell'ambito di tale progettazione definitiva, risultata aggiudicataria dell'appalto, è compresa la sezione "Power generation from renewable sources", relativa alla costruzione di una centrale idroelettrica alimentata dalla diga di Kirandich, esistente; -che nell'elaborato del progetto definitivo codice L01_HYD_POH_PLS_01_A, che si allega, sono rappresentate le piante della centrale idroelettrica progettata; DICHIARA che l'importo dei lavori pari a € 846.473,62 nella classe IV "Impianti elettrici" categoria b) "Centrali idroelettriche, stazioni di trasformazioni e di conversione, impianti di trazione elettrica", come definita dalla Legge 2 marzo 1949, n° 143, è relativo alla costruzione della centrale idroelettrica indicata in premessa." La Commissione, atteso che la dichiarazione integrativa formulata dal Progettista indicato dalla SIEMI SNC, sopra riportata, risulta conforme a quanto prescritto al punto VIII del Disciplinare di gara, determina di ammettere l'Impresa stessa alle successive fasi della procedura di gara.

Alle ore 13,15 il Presidente della Commissione, ultimate le predette operazioni di gara, dichiara conclusa la seduta e dà disposizione che tutta la documentazione venga depositata in cassaforte, nonché di inviare il presente verbale al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

- Dott. Giuseppe Colletti, Capo Settore Segreteria ed Affari Generali, con funzioni di



Presidente

gcolletti

Geom. Salvatore Nicastrò, Collaboratore tecnico-amministrativo dell'Ente, con funzioni di

Componente

S Nicastrò

- Sig. Gino Giubilo, Assistente Amministrativo dell'Ente, con funzioni di componente-

segretario

g giubilo